

Catre,  
**CONSILIUL NATIONAL PENTRU SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Subscrisa, **COMUNA DESA**, Cod de identificare fiscala: 5046696; Adresa: Strada: CALEA TECULESCU, nr. 14; Localitate: Desa; Cod Postal: 207225; Tara: Romania; Codul NUTS: RO411 Dolj; Adresa de e-mail: primariadesa@yahoo.ro; Nr de telefon: +40 251322496; Fax: +40 251322004; Persoana de contact: RELU AURELIAN ANGHELOF; Adresa web a sediului principal al autoritatii/entitatii contractante(URL) <https://primariadesa.ro>., reprezentată prin Primar – RELU AURELIAN ANGHELOF, in temeiul art. 18 alin (1) din Legea nr.101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii formuleaza prezentul

**PUNCT DE VEDERE**

la contestatia nr.283/16.05.2026 introdusa de catre ofertantul, SC AMAZAV SRL, la achizitia directa având ca obiect: Contract de **SERVICII DE CATERING PENTRU SCOLI** – pachet alimentar pentru elevii din Scoala Gimnaziala Desa in cadrul Programului Național "Masă sănătoasă", derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2026 in conformitate cu HG nr.1171/2025 privind instituirea Programului Național "Masă sănătoasă" - cod CPV 55524000-9 - prestări servicii de catering pentru scoli – *anunt de participare nr.1734/11.05.2026*

Solicitam respingerea contestatiei ca fiind nefondata pentru urmatoarele motive:

In fapt, UAT COMUNA DESA, a organizat procedura de achizitie publica avand ca obiect Contract de **SERVICII DE CATERING PENTRU SCOLI** – pachet alimentar pentru elevii din Scoala Gimnaziala Desa in cadrul Programului Național "Masă sănătoasă", derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2026 in conformitate cu HG nr.1171/2025 privind instituirea Programului Național "Masă sănătoasă" - cod CPV 55524000-9 - prestări servicii de catering pentru scoli – *anunt de participare nr. 1734/11.05.2026*.

Procedura de achizitie publica a fost organizata pe baza normelor proprii, Legea nr.98/2016 si HG.nr.395/2016 fiind publicat in data de 11.05.2026, anuntul de participare nr.1734/11.05.2026 pe pagina web <https://www.primariadesa.ro/anunturi/licitatii> insotit de documentatia de atribuire, astfel incat orice potential operator economic a luat cunostiinta despre continutul acesteia. Termenul limita pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 18.05.2026, ora 9.

Au fost solicitate clarificari la documentatia de atribuire de catre operatorul economic SC AMAZAV SRL prin adresa nr.273/14.05.2026, depusa la registratura autoritatii contractante, iar autoritatea contractanta a publicat raspunsul la solicitarea de clarificari pe site-ul <https://www.primariadesa.ro/anunturi/licitatii> in data de 15.05.2025 , raspunsul fiind transmis prin email si ofertantului.

In data de 16.05.2025 ni s-a transmis prin email la ora 16:38 contestatia nr.283/16.05.2026 formulata de catre operatorul economic SC AMAZAV SRL impotriva documentatiei de atribuire.

Onorat Consiliu, procedura de achizitie Contract de **SERVICII DE CATERING PENTRU SCOLI** – pachet alimentar pentru elevii din Scoala Gimnaziala Desa in cadrul Programului Național "Masă sănătoasă", derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2026 in conformitate cu HG nr.1171/2025 privind instituirea Programului Național "Masă sănătoasă" se desfășoară în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, fiind organizată ca procedură proprie pentru

servicii prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, aprobate prin Hotărârea Consiliului Local, conform Secțiunii IV din documentația de atribuire.

Totodată, potrivit documentației de atribuire, legislația aplicabilă procedurii este următoarea:

- Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice;
- HG nr.395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru;
- HG nr.1171/2025 privind instituirea Programului Național „Masă sănătoasă”;

Legea nr.101/2016 privind remediile și căile de atac.

### **Excepție privind lipsa dovezii constituirii cauțiunii**

În temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, solicităm ca, în prealabil, Onoratul Consiliu să verifice îndeplinirea obligației contestatoarei privind constituirea cauțiunii în condițiile și termenul prevăzute de lege.

Autoritatea contractantă arată că, până la acest moment, contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii conform prevederilor art. 61 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Or, obligația constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de admisibilitate a contestației, iar dovada constituirii acesteia trebuie depusă în termenul legal, sub sancțiunea respingerii contestației.

În situația în care contestatoarea nu face dovada constituirii în termen legal a cauțiunii, solicităm admiterea excepției și respingerea contestației ca inadmisibilă.

Pe fond,

### **I. Cu privire la cerința privind cifra de afaceri minimă**

Sușinerile contestatoarei referitoare la caracterul pretins excesiv și disproporționat al cerinței privind cifra de afaceri minimă nu pot fi reținute, întrucât autoritatea contractantă a stabilit această cerință în limitele și cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, prin raportare directă la specificul, natura și importanța serviciilor ce urmează a fi prestate în cadrul Programului Național „Masă sănătoasă”.

Potrivit art. 175 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile referitoare la situația economică și financiară a operatorilor economici, în măsura în care acestea sunt necesare și relevante pentru verificarea capacității acestora de a executa contractul de achiziție publică. Totodată, alin. (2) al aceluiași articol stabilește expres că cerința privind cifra minimă de afaceri nu poate depăși de regulă de două ori valoarea estimată a contractului, tocmai pentru a permite autorității contractante să se asigure că operatorul economic dispune de stabilitatea financiară necesară executării obligațiilor contractuale.

În cauza de față, valoarea estimată a contractului este de 823957,28 lei fără TVA, iar cerința privind cifra de afaceri medie stabilită prin documentația de atribuire este de 1.600.000 lei, ceea ce înseamnă că aceasta se situează în mod evident în limita expres permisă de art. 175 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv aproximativ de două ori valoarea estimată a contractului. Prin urmare, sub aspect formal și legal, cerința criticată respectă integral plafonul prevăzut de legislația în materia achizițiilor publice.

Contrar sușinerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu a instituit această cerință în mod arbitrar și nici cu scopul restrângerii concurenței, ci exclusiv în considerarea necesității asigurării executării continue, ritmice și fără sincope a unui serviciu public cu caracter esențial, destinat unei categorii vulnerabile de beneficiari, respectiv elevi și preșcolari incluși în Programul Național „Masă sănătoasă”.

Specificul concret al contractului justifică în mod obiectiv necesitatea existenței unei capacități economice și financiare reale și stabile. Astfel, serviciile care fac obiectul procedurii nu reprezintă simple prestații ocazionale de catering, ci presupun producerea și livrarea zilnică, pe întreaga durată a desfășurării activităților școlare, a unui număr semnificativ de pachete alimentare destinate elevilor. Executarea contractului implică achiziția continuă de materii prime, menținerea unui personal calificat permanent, costuri logistice și de transport recurente, respectarea unor norme stricte sanitar-veterinare și de siguranță alimentară, precum și capacitatea operatorului economic de a susține fluxul operațional în mod constant și neîntrerupt.

În acest context, autoritatea contractantă avea nu doar dreptul, ci și obligația de a adopta măsuri rezonabile și proporționale pentru diminuarea riscului apariției unor disfuncționalități în executarea contractului, inclusiv a riscului de întrerupere a furnizării pachetelor alimentare din cauza unor dificultăți financiare ale operatorului economic.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia simpla existență a unei cerințe privind disponibilități financiare sau cash-flow în cuantum de 300.000 lei ar face inutilă cerința privind cifra de afaceri este neîntemeiată și ignoră natura distinctă a celor două cerințe. Disponibilitățile bănești ori accesul la lichidități demonstrează exclusiv existența unor resurse financiare punctuale la momentul depunerii ofertei, însă nu probează stabilitatea economică generală, capacitatea operațională susținută și experiența economică necesară pentru executarea unui contract cu caracter continuu și sensibil din punct de vedere social.

În schimb, cifra de afaceri reprezintă un indicator obiectiv privind consistența activității economice desfășurate de operatorul economic, capacitatea acestuia de a susține simultan costurile curente ale activității, relațiile comerciale cu furnizorii, cheltuielile salariale, costurile logistice și eventualele fluctuații financiare care pot apărea pe parcursul executării contractului.

Or, în cadrul Programului Național „Masă sănătoasă”, orice sincopă în executarea contractului produce consecințe directe și imediate asupra beneficiarilor finali — elevi și preșcolari — și afectează inclusiv desfășurarea activităților unităților de învățământ. Autoritatea contractantă nu poate ignora riscul ca un operator economic fără capacitate financiară suficientă să ajungă în imposibilitatea de a asigura continuitatea furnizării suportului alimentar, în special în contextul creșterii costurilor materiilor prime, combustibilului, utilităților sau al eventualelor decalaje de plată inerente executării contractelor finanțate din fonduri publice.

Mai mult, susținerile contestatoarei privind restrângerea concurenței nu pot fi reținute nici din perspectiva faptului că documentația de atribuire permite în mod expres participarea în asociere, subcontractarea și susținerea capacității economico-financiare prin terț susținător, mecanisme reglementate de legislația achizițiilor publice tocmai pentru a facilita accesul operatorilor economici care, individual, nu îndeplinesc anumite cerințe minime de calificare.

În consecință, faptul că un anumit operator economic nu îndeplinește individual cerința privind cifra de afaceri nu echivalează automat cu existența unei restrângeri nelegale a concurenței, atât timp cât cadrul procedural permite identificarea unor soluții legale de participare la procedură prin susținerea de către o terță persoana juridică.

De asemenea, simpla împrejurare invocată de contestatoare privind numărul operatorilor economici existenți la nivelul județului Dolj nu poate constitui, prin ea însăși, o probă a caracterului discriminatoriu al cerinței. Legea nu obligă autoritatea contractantă să stabilească cerințe de calificare prin raportare la nivelul economic al operatorilor locali sau la structura unei anumite piețe geografice, ci exclusiv prin raportare la necesitatea asigurării executării corespunzătoare a contractului și la interesul public protejat prin procedura de achiziție.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că cerința privind cifra de afaceri minimă este legală, obiectiv justificată, proporțională cu obiectul și riscurile contractului și în deplină concordanță cu dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 175 și art. 177 din Legea nr. 98/2016, neputând fi reținut caracterul pretins restrictiv sau discriminatoriu susținut de contestatoare.

## **II. Cu privire la solicitarea testelor de analiză pentru siguranța alimentelor a produselor menționate în cele 5 variante de produs”**

Cu privire la criticile formulate de contestator referitoare la solicitarea depunerii „testelor de analiză pentru siguranța alimentelor a produselor menționate în cele 5 variante de produs”, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate și se bazează pe o interpretare eronată a scopului și naturii documentelor solicitate.

Susținerile contestatoarei sunt nefondate, întrucât formularea cerinței este clară și lipsită de echivoc.

Sintagma:

**„teste de analiză pentru siguranța alimentelor a produselor menționate în cele 5 variante de produs”**

se referă în mod evident la **produsul finit/ofertat**, respectiv la preparatele/meniurile propuse în cele 5 variante de produs, și nu la materia primă utilizată în procesul de preparare.

Interpretarea rezultă atât din formularea textului, cât și din scopul cerinței, respectiv verificarea conformității și siguranței alimentare a produselor ce urmează a fi efectiv furnizate beneficiarilor în cadrul contractului.

Autoritatea contractantă a solicitat teste de analiză pentru produsele oferite, efectuate cu cel mult 3 luni anterior datei depunerii ofertelor, tocmai pentru a demonstra că produsele finite respectă cerințele privind siguranța alimentară și pot fi furnizate în condiții corespunzătoare.

Prin urmare, cerința este clară, precisă și raportată direct la obiectul contractului, fără a crea vreun risc de arbitrar în evaluare.

Autoritatea contractantă nu a solicitat aceste documente pentru a demonstra conformitatea unui anumit lot de produse ce urmează a fi livrat ulterior în executarea contractului și nici pentru a certifica starea punctuală a unor produse existente la data depunerii ofertelor. Scopul solicitării este acela de a verifica existența și implementarea efectivă a unui sistem real și constant de monitorizare microbiologică și autocontrol al siguranței alimentare în activitatea curentă a operatorului economic.

Prin urmare, relevanța documentelor solicitate nu derivă din valabilitatea punctuală a unui anumit produs alimentar analizat, ci din faptul că acestea demonstrează existența unor practici concrete și continue de verificare microbiologică și monitorizare a siguranței alimentelor în cadrul activității desfășurate de operatorul economic.

Autoritatea contractantă nu urmărește efectuarea unor interpretări tehnico-medicale sau sanitar-veterinare asupra analizelor prezentate și nici nu își arogă atribuțiile DSVSA/ANSVSA ori ale laboratoarelor autorizate.

Rolul comisiei de evaluare este exclusiv acela de a verifica existența documentelor solicitate și caracterul lor relevant raportat la cerințele documentației de atribuire, respectiv faptul că acestea reprezintă buletine de analiză microbiologică emise de laboratoare autorizate/acreditate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor.

Trebuie avut în vedere că beneficiarii direcți ai contractului sunt minori – elevi și preșcolari –, aspect ce justifică pe deplin instituirea unor măsuri suplimentare de verificare și prevenție privind siguranța alimentelor.

Autoritatea contractantă a introdus această cerință inclusiv în considerarea situațiilor apărute la nivel național în cadrul Programului Național „Masă sănătoasă” și al programelor similare, în care au existat suspiciuni de toxiinfecții alimentare și incidente privind siguranța produselor distribuite beneficiarilor.

### **III. Cu privire la factorul pret:**

Cu privire la criticile formulate de contestator referitoare la criteriul de atribuire, la factorii de evaluare și la algoritmul de calcul stabilit prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate și rezultă dintr-o interpretare eronată a dispozițiilor legale aplicabile și a scopului Programului Național „Masă sănătoasă”.

Contestatorul încearcă să inducă ideea că autoritatea contractantă ar fi diminuat în mod nejustificat importanța factorului financiar și ar fi acordat o pondere excesivă unor factori tehnici și de calitate. O asemenea susținere nu poate fi reținută.

În conformitate cu art. 187 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a stabili oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, iar potrivit art. 32 alin. (9) din HG nr. 395/2016, ponderea fiecărui factor trebuie să reflecte în mod corespunzător avantajele urmărite de autoritatea contractantă, inclusiv avantajele tehnice, funcționale, de mediu și sociale.

Prin urmare, legislația în materia achizițiilor publice nu consacră prevalența absolută a prețului și nici obligația autorității contractante de a atribui contractul exclusiv operatorului economic care formulează oferta financiară cea mai redusă. Dimpotrivă, cadrul legal permite și încurajează stabilirea unor factori de evaluare care să permită selectarea unei oferte capabile să asigure un raport optim între cost, calitate, siguranță alimentară și performanță operațională.

În mod justificat, autoritatea contractantă a avut în vedere specificul contractului și scopul Programului Național „Masă sănătoasă”, care nu urmărește simpla furnizare a unor produse alimentare

la cel mai mic cost posibil, ci asigurarea unei alimentații sănătoase, sigure și adecvate din punct de vedere nutrițional pentru elevi și preșcolari.

În acest context, factorii de evaluare au fost structurați astfel încât să reflecte:

- componenta financiară;
- calitatea materiei prime;
- siguranța și prospețimea produselor;
- protecția mediului și sustenabilitatea.

Contrar susținerilor contestatorului, acordarea unei ponderi de 40% factorului privind ponderea materiei prime în costul total al porției este pe deplin justificată de obiectul contractului și de necesitatea asigurării unor produse alimentare conforme standardelor nutriționale și de siguranță alimentară.

Autoritatea contractantă a urmărit prin acest factor să descurajeze practicile de reducere artificială a costurilor prin diminuarea calității ingredientelor utilizate și prin utilizarea unor materii prime inferioare calitativ.

În mod evident, în cadrul unui program destinat alimentației minorilor, calitatea efectivă a produsului alimentar reprezintă un element esențial și legitim de evaluare. De altfel, HG nr. 1171/2025 și Ordinul ministrului sănătății nr. 541/2025 consacră în mod expres necesitatea respectării unor principii privind alimentația sănătoasă și echilibrată nutritiv a copiilor și adolescenților, astfel încât autoritatea contractantă avea obligația de a reflecta aceste obiective inclusiv în structura factorilor de evaluare.

Contestatorul ignoră faptul că Programul Național „Masă sănătoasă” are o pronunțată componentă socială și de sănătate publică, iar autoritatea contractantă nu putea reduce evaluarea ofertelor exclusiv la criteriul celui mai scăzut preț fără riscul afectării calității produselor furnizate beneficiarilor.

Totodată, criticile referitoare la ponderea factorilor privind timpul de livrare și gestionarea ambalajelor reciclabile sunt de asemenea neîntemeiate. Factorul privind timpul de livrare urmărește asigurarea prospețimii produselor alimentare, reducerea riscurilor generate de transportul produselor perisabile și menținerea condițiilor optime de siguranță alimentară pe durata distribuției.

În mod evident, rapiditatea livrării influențează în mod direct calitatea produselor furnizate și siguranța alimentară a beneficiarilor, fiind astfel direct legată de obiectul contractului. De asemenea, factorul privind utilizarea ambalajelor reciclabile/reciclate reflectă preocuparea legitimă a autorității contractante pentru protecția mediului și dezvoltarea durabilă, în concordanță cu principiile promovate de legislația națională și europeană în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă nu a impus utilizarea unui anumit tip de ambalaj și nici nu a stabilit condiții restrictive ori imposibil de îndeplinit, ofertanții având libertatea deplină de a propune soluțiile tehnice pe care le consideră adecvate.

În cadrul unui contract ce presupune furnizarea zilnică de produse alimentare către minori, autoritatea contractantă are nu doar dreptul, ci și obligația de a evita atribuirea contractului pe baza unor oferte aparent nesustenabile economic și care ar putea conduce la diminuarea calității produselor furnizate. Mai mult, contestatorul nu demonstrează în mod concret în ce mod factorii de evaluare stabiliți ar împiedica participarea operatorilor economici la procedură sau ar crea un avantaj nejustificat unui anumit participant.

Simplul fapt că autoritatea contractantă a acordat o importanță sporită elementelor privind calitatea alimentelor, siguranța alimentară și protecția sănătății beneficiarilor nu poate fi calificat drept încălcare a principiului proporționalității. Dimpotrivă, având în vedere obiectul contractului și categoria vulnerabilă a beneficiarilor, structura factorilor de evaluare reflectă în mod legitim și rezonabil necesitatea asigurării unui suport alimentar sigur, nutritiv și corespunzător standardelor de calitate impuse de Programul Național „Masă sănătoasă”.

Prin urmare, criteriul de atribuire, factorii de evaluare, ponderile stabilite și algoritmul de calcul respectă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, fiind direct legate de obiectul contractului și de obiectivele urmărite prin implementarea Programului Național „Masă sănătoasă”.

În consecință, solicităm respingerea criticilor formulate de contestator și menținerea documentației de atribuire în forma publicată.

#### IV Cu privire la factorul de evaluare 4: GESTIUNEA SCOATERII DIN UZ A AMBALAJELOR

Cu privire la criticile formulate de contestator referitoare la factorul de evaluare „Gestiunea scoaterii din uz a ambalajelor”, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate și rezultă atât dintr-o interpretare formală și fragmentară a documentației de atribuire, cât și din ignorarea principiilor privind dezvoltarea durabilă și protecția mediului aplicabile în materia achizițiilor publice.

Contestatorul susține că factorul de evaluare nu ar fi suficient definit și fundamentat, că noțiunile de „material reciclat” și „material biodegradabil” nu ar putea fi utilizate împreună în cadrul aceluiași factor de evaluare și că ponderea de 20% acordată acestuia ar fi disproporționată raportat la obiectul contractului. Aceste susțineri nu pot fi reținute.

În primul rând, autoritatea contractantă precizează că eroarea materială existentă în formularea inițială a algoritmului de calcul, referitoare la mențiunea „10 puncte”, a fost clarificată în mod expres prin răspunsul la solicitările de clarificări, fiind stabilit fără echivoc faptul că punctajul maxim aferent factorului de evaluare este de 20 puncte și că algoritmul de calcul aplicabil este:  $P_{eco}(n) = (\%n / \%max) \times 20$ .

Prin urmare, eventuala necorelare existentă în redactarea inițială a documentației a fost remediată în mod transparent și unitar anterior termenului-limită de depunere a ofertelor, fără a afecta caracterul clar și predictibil al factorului de evaluare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia legislația incidentă s-ar raporta exclusiv la noțiunea de material reciclabil și nu la material reciclat ori biodegradabil, autoritatea contractantă apreciază că aceasta reprezintă o interpretare artificial restrictivă și formală a principiilor privind protecția mediului aplicabile în materia achizițiilor publice.

Factorul de evaluare nu urmărește aplicarea sau transpunerea mecanică a definițiilor prevăzute de Legea nr. 249/2015 și nici evaluarea conformității juridice a ambalajelor exclusiv din perspectiva acestei reglementări, ci urmărește încurajarea utilizării unor ambalaje cu impact redus asupra mediului, în concordanță cu principiile dezvoltării durabile și ale protecției mediului consacrate de legislația națională și europeană în materia achizițiilor publice.

În mod evident, atât utilizarea materialelor reciclate, cât și utilizarea materialelor biodegradabile reprezintă soluții care contribuie la reducerea impactului asupra mediului și la diminuarea efectelor generate de utilizarea ambalajelor de unică folosință.

Contestatorul susține că noțiunile de „material reciclat” și „material biodegradabil” nu ar fi similare și nu ar putea fi tratate în mod echivalent. Autoritatea contractantă nu a susținut și nu a urmărit echivalarea tehnică absolută a celor două categorii de materiale, ci a avut în vedere faptul că ambele tipuri de soluții tehnice contribuie la obiectivul legitim urmărit prin factorul de evaluare, respectiv diminuarea impactului asupra mediului și gestionarea responsabilă a ambalajelor utilizate în executarea contractului. Mai mult, contestatorul însuși recunoaște implicit faptul că materialele biodegradabile reprezintă o categorie de materiale cu impact redus asupra mediului, aspect care confirmă caracterul legitim și rezonabil al factorului de evaluare instituit de autoritatea contractantă.

Contestatorul afirmă totodată că factorul de evaluare nu ar avea o aplicare unitară întrucât există limitări diferite privind utilizarea materialelor reciclate în cazul ambalajelor care intră în contact cu alimentul. Și această susținere este neîntemeiată.

Autoritatea contractantă nu impune utilizarea unui anumit tip de ambalaj, a unui anumit material sau a unui anumit procent minim obligatoriu de material reciclat ori biodegradabil. Operatorii economici beneficiază de deplină libertate în alegerea soluțiilor tehnice și a tipurilor de ambalaje pe care le consideră conforme atât cu legislația privind materialele care intră în contact cu alimentul, cât și cu cerințele privind siguranța alimentară.

Prin urmare, fiecare ofertant are posibilitatea de a identifica și propune soluțiile tehnice pe care le apreciază ca fiind adecvate și conforme din punct de vedere legal și sanitar-veterinar.

Contestatorul încearcă în mod speculativ să inducă ideea că factorul de evaluare ar putea conduce la alegerea unor ambalaje necorespunzătoare pentru contactul cu produsele alimentare. O asemenea susținere este lipsită de fundament.

Documentația de atribuire și legislația aplicabilă impun în mod expres obligația ca toate ambalajele utilizate să respecte cerințele privind siguranța alimentară și materialele destinate contactului cu alimentul.

În consecință, niciun operator economic nu poate utiliza și nici autoritatea contractantă nu poate accepta ambalaje care nu respectă normele aplicabile privind siguranța alimentelor, indiferent de proporția de material reciclat sau biodegradabil utilizată. Prin urmare, factorul de evaluare criticat nu poate conduce la selectarea unor soluții neconforme ori improprii utilizării alimentare.

Contestatorul mai susține că ponderea de 20% acordată acestui factor de evaluare ar fi disproporționată și ar distorsiona rezultatul procedurii. Nici această critică nu poate fi primită.

În conformitate cu art. 187 din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (9) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă beneficiază de dreptul de a stabili ponderile factorilor de evaluare în funcție de avantajele tehnice, funcționale, sociale și de mediu urmărite prin atribuirea contractului.

În speță, autoritatea contractantă a urmărit nu doar obținerea unui preț competitiv, ci și promovarea unor soluții care să contribuie la reducerea impactului asupra mediului și la utilizarea responsabilă a ambalajelor în cadrul Programului Național „Masă sănătoasă”. În contextul utilizării zilnice a unui număr semnificativ de ambalaje de unică folosință pe întreaga durată a contractului, impactul asupra mediului generat de executarea contractului nu poate fi considerat un aspect secundar sau lipsit de relevanță.

Ponderea de 20% acordată acestui factor reflectă importanța reală pe care autoritatea contractantă a înțeles să o acorde obiectivelor privind protecția mediului și dezvoltarea durabilă, fără ca prin aceasta să elimine importanța celorlalți factori de evaluare. De altfel, contestatorul nu demonstrează în mod concret în ce mod această pondere ar fi excesivă ori de natură să favorizeze un anumit operator economic.

Simplul fapt că autoritatea contractantă a ales să acorde o importanță reală componentei de mediu nu poate fi calificat drept încălcare a principiului proporționalității sau drept restrângere nelegală a concurenței. Autoritatea contractantă apreciază că factorul de evaluare criticat este clar, obiectiv, transparent și direct legat de obiectul contractului, fiind justificat de necesitatea reducerii impactului asupra mediului generat de utilizarea ambalajelor în cadrul Programului Național „Masă sănătoasă”.

În consecință, solicităm respingerea criticilor formulate de contestator și menținerea factorului de evaluare „Gestiunea scoaterii din uz a ambalajelor” în forma clarificată prin răspunsul la solicitările de clarificări.

#### **V Cu privire la caietul de sarcini – resursele alocate**

Cu privire la criticile formulate de contestator referitoare la cerințele privind resursele umane minime solicitate pentru executarea contractului, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate și se bazează exclusiv pe o apreciere subiectivă a contestatorului asupra modului de organizare necesar pentru executarea serviciilor ce fac obiectul procedurii.

Contestatorul susține că structura minimă de personal solicitată prin documentația de atribuire ar fi „supradimensionată”, „rigidă” și de natură să restrângă concurența, apreciind că autoritatea contractantă ar fi impus în mod nejustificat o anumită organizare internă a operatorilor economici și ar fi generat costuri de personal excesive raportat la cantitatea estimată de produse alimentare distribuite zilnic. Aceste susțineri nu pot fi reținute.

Autoritatea contractantă nu a urmărit și nu urmărește prin documentația de atribuire impunerea unui anumit model intern de organizare a activității operatorilor economici și nici limitarea libertății acestora de a-și gestiona resursele proprii.

Cerințele privind personalul minim solicitat reprezintă exclusiv cerințe minime privind capacitatea tehnică și profesională necesară pentru executarea contractului în condiții corespunzătoare de continuitate, siguranță alimentară și respectare a obligațiilor asumate prin contract.

Operatorii economici își păstrează deplina libertate de organizare a activității și de repartizare efectivă a atribuțiilor personalului propriu, cu respectarea cerințelor minime stabilite prin documentația de atribuire.

În mod eronat contestatorul reduce obiectul contractului exclusiv la cantitatea estimată de produse alimentare ce urmează a fi furnizată zilnic, ignorând complexitatea efectivă a serviciilor ce trebuie prestate și obligațiile permanente ce incumbă operatorului economic pe întreaga durată de executare a contractului.

Executarea contractului nu presupune exclusiv prepararea unor produse alimentare, ci un ansamblu continuu și complex de activități privind aprovizionarea, recepția și depozitarea materiilor prime, pregătirea și producția alimentelor, respectarea fluxurilor igienico-sanitare, ambalarea,

manipularea, încărcarea, transportul autorizat, distribuția, igienizarea spațiilor și echipamentelor, implementarea măsurilor HACCP și a procedurilor de siguranță alimentară, precum și gestionarea situațiilor neprevăzute și asigurarea continuității activității.

Mai mult, serviciile trebuie executate zilnic, într-un interval limitat de timp și cu respectarea strictă a normelor sanitar-veterinare, a termenelor de livrare și a obligațiilor privind siguranța alimentară. Autoritatea contractantă avea obligația legală și operațională de a se asigura că operatorul economic desemnat câștigător dispune de resurse suficiente pentru executarea neîntreruptă și corespunzătoare a contractului pe întreaga durată de derulare a Programului Național „Masă sănătoasă”.

În mod justificat, autoritatea contractantă a avut în vedere inclusiv necesitatea asigurării continuității activității în situații generate de concedii, indisponibilități temporare, fluctuație de personal, situații medicale sau incidente operaționale.

Contestatorul ignoră faptul că în domeniul alimentației publice și al cateringului destinat minorilor continuitatea activității și existența unor resurse suficiente reprezintă elemente esențiale pentru prevenirea riscurilor privind siguranța alimentară și întreruperea serviciului.

În ceea ce privește structura minimă solicitată, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este justificată raportat la specificul concret al contractului și la necesitatea delimitării funcțiilor și responsabilităților în cadrul fluxului de producție și distribuție alimentară.

În mod evident, activitățile de preparare, manipulare, ambalare și transport al produselor alimentare presupun existența unor resurse umane suficiente pentru desfășurarea simultană și continuă a tuturor etapelor necesare executării contractului.

Contestatorul nu demonstrează în mod concret că respectivele cerințe ar fi imposibil de îndeplinit ori că ar depăși în mod evident ceea ce este rezonabil pentru executarea contractului, limitându-se la afirmații generale privind pretinsa „supradimensionare” a structurii de personal.

Or, simplul fapt că un anumit operator economic apreciază că ar putea executa contractul cu un număr mai redus de angajați nu înseamnă că autoritatea contractantă este obligată să își asume riscul executării necorespunzătoare a serviciului sau riscul afectării continuității activității.

De asemenea, contestatorul susține că cerințele ar contraveni principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și dispozițiilor art. 179 din același act normativ. Nici această susținere nu poate fi primită.

Pentru a exista o încălcare a principiului proporționalității, contestatorul trebuia să demonstreze că respectivele cerințe nu au legătură cu obiectul contractului, nu sunt necesare executării acestuia sau depășesc în mod evident ceea ce este rezonabil pentru realizarea scopului urmărit. Or, în speță, cerințele privind personalul minim sunt direct legate de executarea contractului și de necesitatea asigurării unor servicii continue, sigure și conforme din punct de vedere sanitar-veterinar și nutrițional.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea existenței unei persoane cu atribuții în domeniul nutriției este pe deplin justificată de specificul Programului Național „Masă sănătoasă” și de obligația respectării principiilor privind alimentația sănătoasă prevăzute de HG nr. 1171/2025 și Ordinul ministrului sănătății nr. 541/2025 privind principiile care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

Programul Național „Masă sănătoasă” nu reprezintă o simplă activitate comercială de furnizare a unor produse alimentare, ci un program cu pronunțat caracter social și de sănătate publică, în cadrul căruia respectarea cerințelor nutriționale și alimentare reprezintă un element esențial. Prin urmare, solicitarea existenței unei persoane cu atribuții în domeniul nutriției este direct legată de obiectul contractului și de obiectivele programului.

Totodată, autoritatea contractantă a dat curs observațiilor formulate în etapa clarificărilor și a corectat eroarea materială referitoare la numărul minim al mijloacelor de transport solicitate, clarificând că cerința minimă corectă este de 2 mijloace auto autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor. Această împrejurare demonstrează buna-credință a autorității contractante și preocuparea acesteia pentru asigurarea caracterului clar, proporțional și rezonabil al documentației de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia documentația de atribuire nu ar fi fost întocmită în conformitate cu scopul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este lipsită de fundament.

Dimpotrivă, cerințele privind personalul minim solicitat sunt direct legate de capacitatea operatorului economic de a executa contractul în condiții corespunzătoare de calitate, continuitate și

siguranță alimentară și contribuie în mod direct la atingerea obiectivelor urmărite prin Programul Național „Masă sănătoasă”.

Autoritatea contractantă apreciază că respectivele cerințe sunt justificate de obiectul contractului, de necesitatea asigurării continuității serviciului și de obligația protejării sănătății beneficiarilor Programului Național „Masă sănătoasă”.

În consecință, solicităm respingerea criticilor formulate de contestator și menținerea cerințelor privind personalul minim solicitat în forma prevăzută în documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost clarificată ulterior publicării.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă apreciază că toate cerințele și factorii de evaluare incluși în documentația de atribuire sunt justificați, proporționali și în concordanță cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și HG nr. 1171/2025.

În consecință, solicităm respingerea contestației formulate de SC AMAZAV SRL ca neîntemeiată și menținerea documentației de atribuire în forma publicată.

Intocmit,